UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

dr hab.
Dorota Juchno, prof. UWM
PRODZIEKAN DS. STUDENCKICH I PROMOCJI
WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII

Olsztyn, 30.10.2026 r.

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" na Wydziale Biologii i Biotechnologii

Okres oceniany: **semestr zimowy i letni roku akademickiego 2025/2026**

Sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

Respondenci: **studenci kierunków biologia, biotechnologia i mikrobiologia**

1. Wyniki ogólne – dane obejmujące oba semestry

Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia co najmniej jednej ankiety: **329**, w tym:

Kierunek studiów	**Liczba studentów**
Biologia I stopnia	19
Biotechnologia I stopnia	157
Mikrobiologia I stopnia	37
Biologia II stopnia	20
Biotechnologia II stopnia	75
Mikrobiologia II stopnia	21
Łącznie	**329**

Pozostałe dane dotyczące badania:

- Liczba ocenionych przedmiotów: 253.
- Liczba nauczycieli prowadzących ocenione zajęcia: 146.
- Łączna liczba komentarzy zamieszczonych przez studentów: 442.

2. Wyniki szczegółowe

Oceny jakości realizacji zajęć dydaktycznych zostały wygenerowane na podstawie danych zgromadzonych w systemie USOSweb. W pytaniach wykorzystujących pięciostopniową skalę odpowiedzi zastosowano następującą punktację: 1 - nie, 2 - raczej nie, 3 - trudno powiedzieć, 4 - raczej tak, 5 - tak (tabela 1).

UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

dr hab.
Dorota Juchno, prof. UWM
PRODZIEKAN DS. STUDENCKICH I PROMOCJI
WYDZIAŁ BIOLOGII I BIOTECHNOLOGII

Tabela 1. Pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety dotyczącej jakości realizacji zajęć dydaktycznych

Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)
Treści zajęć były zgodne z sylabusem
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem
Poniżej może Pani/Pan wpisać swój najważniejszy postulat lub opinię o sposobie realizacji przedmiotu i/lub pracy nauczyciela (poniższe uwagi będą udostępnione nauczycielowi przedmiotu i dziekanowi).
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności
Inne uwagi:

Średnia ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Biologii i Biotechnologii w roku akademickim 2025/2026, obliczona na podstawie wyników ankiet z trzech kierunków studiów (biologia, biotechnologia i mikrobiologia), wyniosła **4,47 punktu w pięciostopniowej skali ocen**.

Szczegółowe wyniki ankiet dla poszczególnych kierunków studiów i poziomów kształcenia przedstawiono w tabelach 2a (semestr zimowy) i 2b (semestr letni). Uzyskane wyniki wskazują na wysoką ocenę jakości realizowanych zajęć dydaktycznych na wszystkich kierunkach. Średnie oceny mieściły się w przedziale od 4,4 (biologia II stopnia oraz biotechnologia I stopnia) do 4,7 (mikrobiologia I stopnia).

Tabela 2a. Wyniki ankiet dotyczących jakości realizacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026. Oceny przedstawiono w skali 1-5.

Kierunek	Liczba uprawnionych studentów		Średnia liczba odpowiadających na jedną ankietę		Średnia ocena
	min	max	n	%	w skali 1-5
Biologia I stopień	1	12	2	32	4,6
Biologia II stopień	1	12	2	16	4,4
Biotechnologia I stopień	1	69	4	17	4,4

Biotechnologia II stopień	1	37	2	31	4,6
Mikrobiologia I stopień	8	25	2	21	4,7
Mikrobiologia II stopień	1	12	1	15	4,5

Tabela 2b. Wyniki ankiet dotyczących jakości realizacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026. Oceny przedstawiono w skali 1-5.

Kierunek	Liczba uprawnionych studentów		Średnia liczba odpowiadających na jedną ankietę		Średnia ocena
	min	max	n	%	w skali 1-5
Biologia I stopień	3	8	1	21	4,5
Biologia II stopień	1	10	1	16	4,4
Biotechnologia I stopień	1	56	2	10	4,4
Biotechnologia II stopień	1	32	3	22	4,6
Mikrobiologia I stopień	8	19	2	15	4,5
Mikrobiologia II stopień	1	9	2	25	4,6

Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia poszczególnych ankiet była zróżnicowana i zależała od liczebności grup realizujących dany przedmiot. Maksymalna liczba uprawnionych studentów wynosiła: 12 osób na kierunku biologia I i II stopnia, 69 osób na kierunku biotechnologia I stopnia, 37 osób na kierunku biotechnologia II stopnia, 25 osób na kierunku mikrobiologia I stopnia oraz 12 osób na kierunku mikrobiologia II stopnia (tabele 2a i 2b).

Niestety, podobnie jak w poprzednich latach, frekwencja w badaniu ankietowym dotyczącym jakości realizacji zajęć dydaktycznych na WBiB była stosunkowo niska. Średnia liczba studentów wypełniających pojedynczą ankietę wynosiła od 1 do 4 osób, w zależności od kierunku i poziomu studiów. Stanowili oni od 10% do 32% ogółu studentów uprawnionych do udziału w badaniu.

Niska liczba respondentów stanowi istotne ograniczenie interpretacji uzyskanych wyników. Pomimo wysokich średnich ocen, ze względu na niewielką liczbę odpowiedzi nie można uznać ich za w pełni reprezentatywne dla opinii wszystkich studentów uczestniczących w ocenianych zajęciach. W związku z tym wyniki należy traktować przede wszystkim jako informację o opiniach studentów, którzy zdecydowali się wziąć udział w badaniu.

Największą liczbę przedmiotów (66) oraz nauczycieli prowadzących zajęcia (100) ocenili studenci biotechnologii I stopnia. Najmniejszą liczbę ocenionych przedmiotów odnotowano na kierunku biologia II stopnia (27 przedmiotów i 34 nauczycieli) (tabela 3).

Tabela 3. Liczba ocenionych przedmiotów i nauczycieli prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów (I i II stopnia) w roku akademickim 2025/2026

Kierunek	Liczba ocenionych			
	przedmiotów			nauczycieli
	zimowy	letni	razem	razem
Biologia I stopień	27	16	**43**	45
Biologia II stopień	17	10	**27**	34
Biotechnologia I stopień	41	25	**66**	100
Biotechnologia II stopień	15	24	**39**	53
Mikrobiologia I stopień	29	18	**47**	53
Mikrobiologia II stopień	18	13	**31**	36

3. Analiza komentarzy studentów

Ważnym elementem badania były komentarze umożliwiające studentom wyrażenie opinii na temat jakości realizowanych zajęć oraz sposobu pracy nauczycieli akademickich.

Łącznie studenci zamieścili 442 komentarze. Najwięcej z nich (211) pochodziło od studentów biotechnologii I stopnia, natomiast najmniej (19) – od studentów biologii I stopnia (tabela 4).

Zdecydowana większość zamieszczonych komentarzy miała charakter pozytywny. Studenci doceniali przede wszystkim zaangażowanie prowadzących, interesujący sposób przekazywania wiedzy, dobrą atmosferę podczas zajęć, indywidualne podejście do studentów oraz gotowość do udzielania wsparcia merytorycznego. Przykładowe wypowiedzi studentów:

- „Pani Profesor prowadziła zajęcia w bardzo ciekawy i przyjemny sposób. Z zaangażowaniem opowiadała o przedstawionych tematach".
- „Świetny fakultet i cudowna Pani Doktor".
- „Bardzo ciekawe zajęcia, pozytywna atmosfera z indywidualnym podejściem do studenta, różnorodność tematów i pogłębiona ciekawość w ich zakresie. Prowadząca bardzo wyrozumiała i wspierająca".
- „CZŁOWIEK GENIUSZ, wspaniały, świetnie przekazuje wiedzę. Poproszę więcej zajęć z tak zaangażowaną osobą".

Wśród komentarzy znalazły się również pojedyncze uwagi krytyczne, wskazujące na obszary wymagające poprawy w zakresie organizacji i sposobu prowadzenia zajęć, komunikacji ze studentami oraz przeprowadzania zaliczeń. Przykładowe wypowiedzi:

- „Forma wykładowa nie jest moim zdaniem odpowiednia dla tej części przedmiotu. Dużo lepszym rozwiązaniem wydaje się forma seminaryjna, gdzie studenci pracując nad projektami zadają wykładowcy pytania".
- „Chaos podczas zaliczenia. Program do zaliczenia przygotowany specjalnie pod zajęcia, ale pula pytań niezgodna z pulą przekazaną przez prowadzącego, z tego powodu trzeba było podchodzić do testu kilka razy".
- „Zajęcia prowadzone były w chaotyczny sposób, czasami ciężko było nadążyć".
- „Pan Doktor nie odpisuje na wiadomości, a nie można do niego przyjść bez napisania wiadomości".

Przytoczone opinie, mimo że stanowią niewielką część wszystkich komentarzy, wskazują na konkretne aspekty realizacji zajęć, którym warto poświęcić uwagę w ramach działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia.

Tabela 4. Liczba komentarzy dotyczących jakości realizacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów (I i II stopnia) w roku akademickim 2025/2026

Kierunek	Liczba komentarzy		
	zimowy	letni	łącznie
Biologia I stopień	12	7	**19**
Biologia II stopień	22	8	**30**
Biotechnologia I stopień	164	47	**211**
Biotechnologia II stopień	35	14	**49**
Mikrobiologia I stopień	61	15	**76**
Mikrobiologia II stopień	26	31	**57**
Łącznie	**320**	**122**	**442**

4. Podsumowanie i wnioski

Wyniki badania ankietowego przeprowadzonego w roku akademickim 2025/2026 wskazują na wysoką ocenę jakości realizowanych zajęć dydaktycznych na Wydziale Biologii i Biotechnologii. Średnia ocena dla wszystkich trzech kierunków studiów wyniosła 4,47 w pięciostopniowej skali ocen.

Analiza komentarzy studentów potwierdza, że mocnymi stronami procesu dydaktycznego na Wydziale są przede wszystkim zaangażowanie nauczycieli akademickich, wysoki poziom merytoryczny zajęć, przystępny sposób przekazywania wiedzy oraz przyjazna atmosfera sprzyjająca uczeniu się. Pojedyncze uwagi krytyczne wskazują natomiast na potrzebę dalszego doskonalenia organizacji zajęć, komunikacji ze studentami i zasad przeprowadzania zaliczeń.

Na uwagę zasługuje jednak utrzymująca się niska frekwencja w badaniu ankietowym, która ogranicza możliwość formułowania jednoznacznych wniosków na podstawie uzyskanych średnich ocen.

W porównaniu z rokiem akademickim 2024/2025 odnotowano wzrost odsetka studentów uczestniczących w ankietyzacji na wszystkich kierunkach. Szczególnie tendencja ta dotyczyła kierunku biotechnologia II stopnia (z średnio 12% do średnio 26%), kierunku mikrobiologia II stopnia (z średnio 12% do średnio 20%), kierunku biotechnologia I stopnia (z średnio 8% do średnio 13%) oraz biologia I stopnia (z średnio 21% do średnio 26%). Jednocześnie zaobserwowano spadek frekwencji na kierunku biologia II stopnia (z średnio 20% do średnio 16%) oraz podobny poziom liczby studentów uczestniczących w ankiecie na kierunku mikrobiologia I stopnia (odpowiednio 17% i 18%)

Niepokojący jest spadek liczby komentarzy zamieszczonych przez studentów - z 708 w roku akademickim 2024/2025 do 442 w roku akademickim 2025/2026. Wskazuje to na potrzebę

intensyfikacji działań zachęcających studentów do aktywnego udziału w procesie oceny jakości kształcenia.

5. Podjęte działania i zalecenia do wdrożenia w kolejnym roku akademickim

W celu wykorzystania wyników badania do dalszego doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Biologii i Biotechnologii rekomenduje się podjęcie następujących działań:

1. Przekazanie raportu Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w celu analizy wyników ankiety i sformułowania ewentualnych rekomendacji.
2. Przeprowadzenie analizy średnich ocen oraz komentarzy dotyczących indywidualnej oceny nauczycieli akademickich na forum Kolegium Dziekańskiego, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z niskiej liczby respondentów.
3. Upowszechnienie zbiorczych wyników ankiety na stronie internetowej Wydziału, w zakładce „Jakość kształcenia", w celu zwiększenia transparentności działań podejmowanych na rzecz doskonalenia procesu dydaktycznego.
4. Kontynuowanie i intensyfikowanie działań zachęcających studentów do udziału w badaniach ankietowych, w szczególności poprzez aktywne zaangażowanie Samorządu Studenckiego WBiB.
5. Systematyczne informowanie studentów o znaczeniu ich opinii dla doskonalenia jakości kształcenia oraz podkreślanie anonimowego charakteru ankietyzacji.
6. Informowanie studentów o działaniach naprawczych i doskonalących podejmowanych w odpowiedzi na zgłaszane przez nich uwagi i postulaty, tak aby mogli dostrzec realny wpływ swoich opinii na poprawę jakości kształcenia.