

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”
na Wydziale Biologii i Biotechnologii

okres oceniany: **semestr letni roku akademickiego 2015/16**

czas trwania ankietyzacji: **13.06.2016 – 23.09.2016r.**

sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

respondenci: **studenci I, II i III stopnia kierunku biologia, biotechnologia i mikrobiologia**

1. Wyniki ogólne

Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	1134
Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę	305 (26,9% uprawnionych)
Liczba dostępnych ankiet	11 967
Liczba wypełnionych ankiet	1218 (10,2% wszystkich ankiet)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia	120
Liczba ocenionych zajęć	241
Liczba komentarzy	62

2. Wyniki szczegółowe

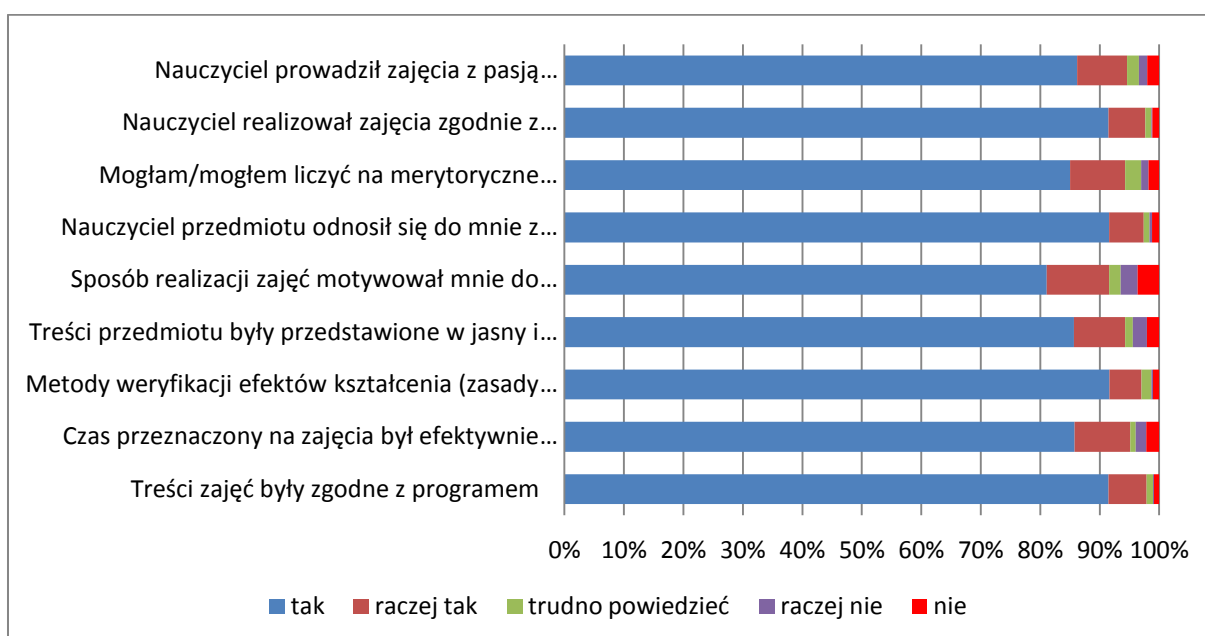
Średnie wyniki ankiet nauczycieli akademickich WBiB mieściły się w przedziale od 2,22 do 5,00.

Liczby odpowiedzi udzielonych przez studentów na poszczególne pytania ankiety przedstawia tabela 1, natomiast udział odpowiedzi w skali 1-5 na dziewięć pytań ankiety rycina 1, w skali 1-3 na trzy pytania ankiety rycina 2.

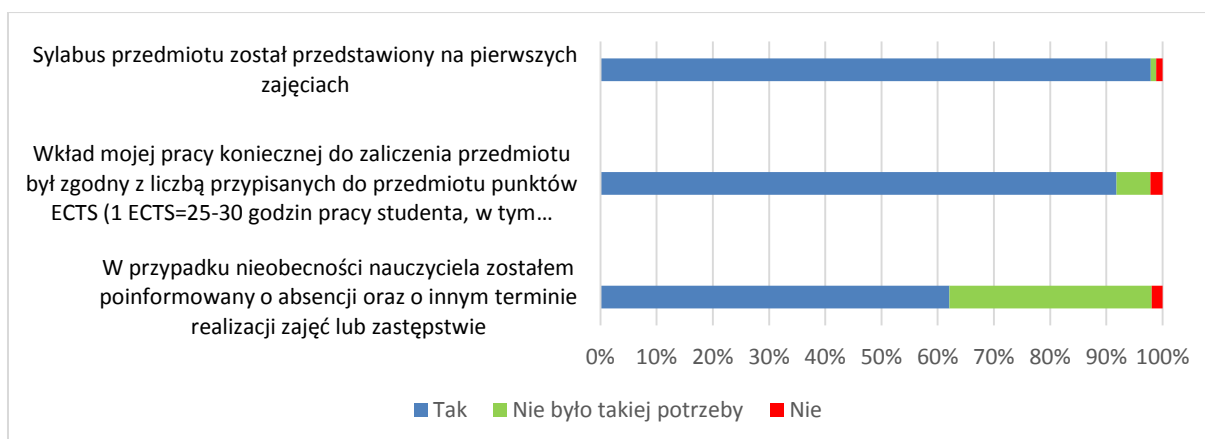
Tabela 1. Liczba odpowiedzi studentów wg dostępnych kafeterii kwestionariusza ankiety "Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" semestr letni roku akademickiego 2015/16

I Informacje podstawowe							
	Pytanie	Skala 1-3	tak	nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach			nie
1	Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach		1116	11			13
	Pytanie	Skala 1-5	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
2	Treści zajęć były zgodne z programem		1049	74	12	2	10
3	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany		982	107	11	20	25
4	Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane		1053	62	19	3	12
	Pytanie	Skala 1-3	tak	trudno powiedzieć			nie
5	Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)		1050	69			25
II Formy i metody nauczania							
	Pytanie	Skala 1-5	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
6	Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób		987	99	15	27	24
7	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji		961	124	23	34	43

III Relacja nauczyciel - student							
8	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem		1055	67	11	5	14
9	Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji		980	107	31	14	21
IV Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy							
10	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć		1053	71	12	2	13
	Pytanie	Skala 1-3	tak	nie było takiej potrzeby			nie
11	W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie		709	411			22
	Pytanie	Skala 1-5	tak	raczej tak	trudno powiedzieć	raczej nie	nie
12	Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem		955	93	22	16	22

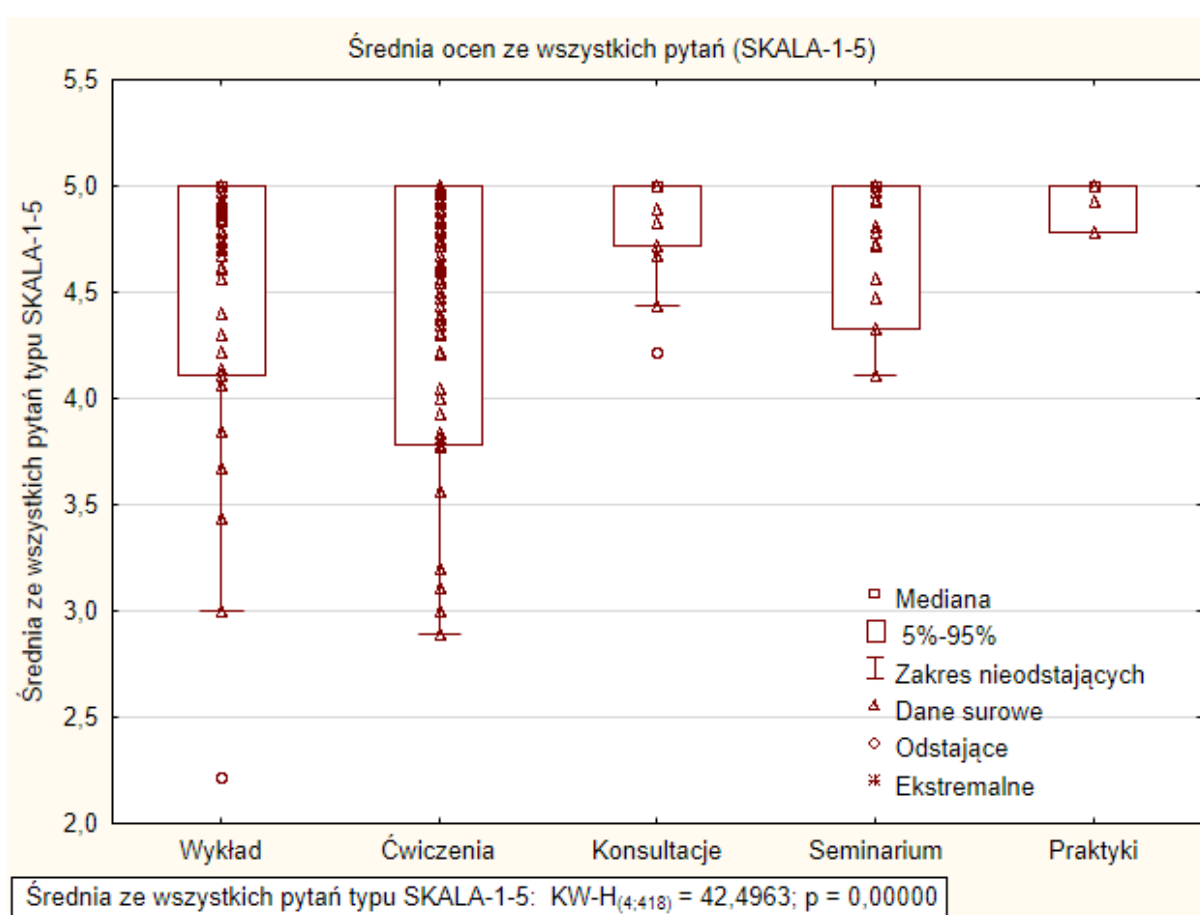


Rycina 1. Podsumowanie wyników ankiety odnośnie pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali 1-5.



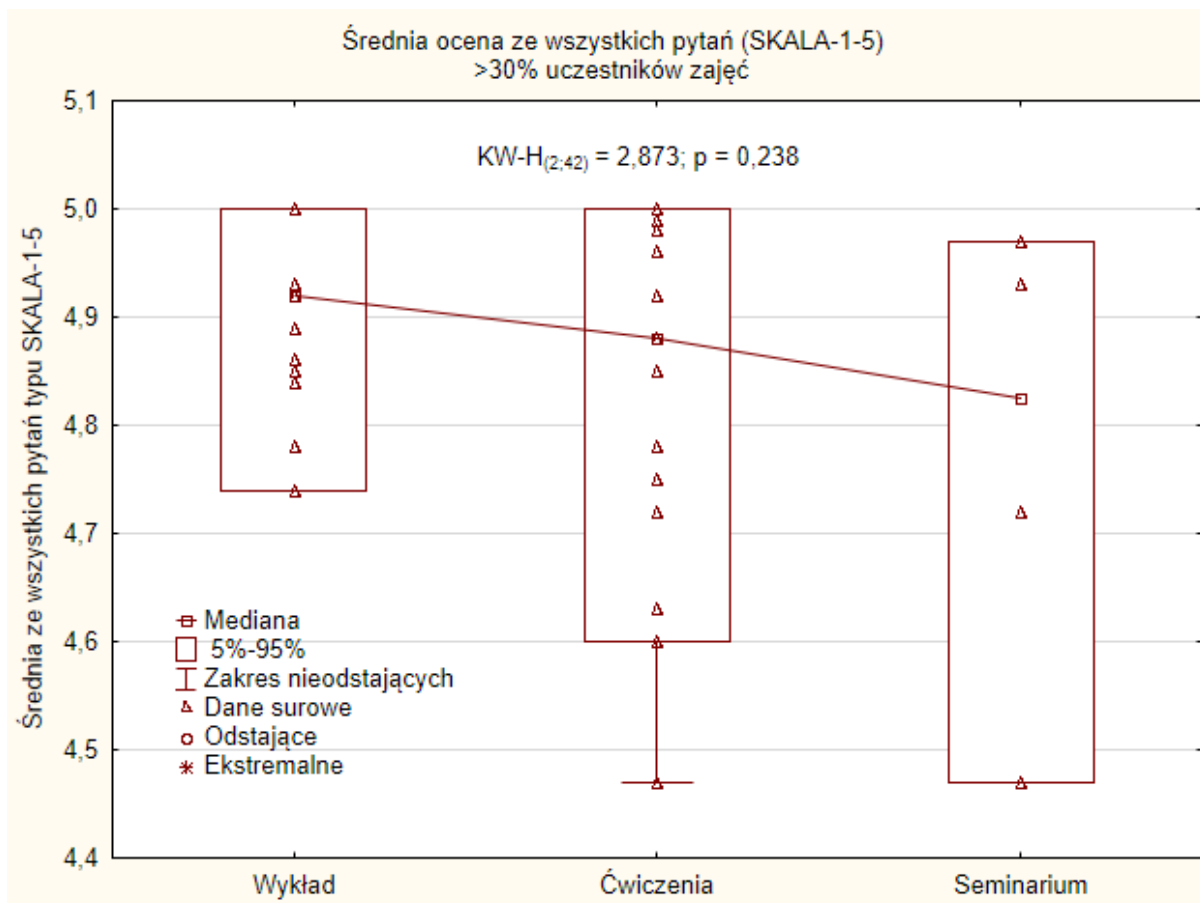
Rycina 2. Podsumowanie wyników ankiety odnośnie pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali 1-3.

Analizę wyników ankiety w skali odpowiedzi 1-5 w odniesieniu do form prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach wszystkich przedmiotów realizowanych w danym semestrze roku akademickiego prezentują ryciny 3-4.



Rycina 3. Średnia ocen z analizy odpowiedzi na pytania w skali 1-5, uzyskanych od wszystkich respondentów.

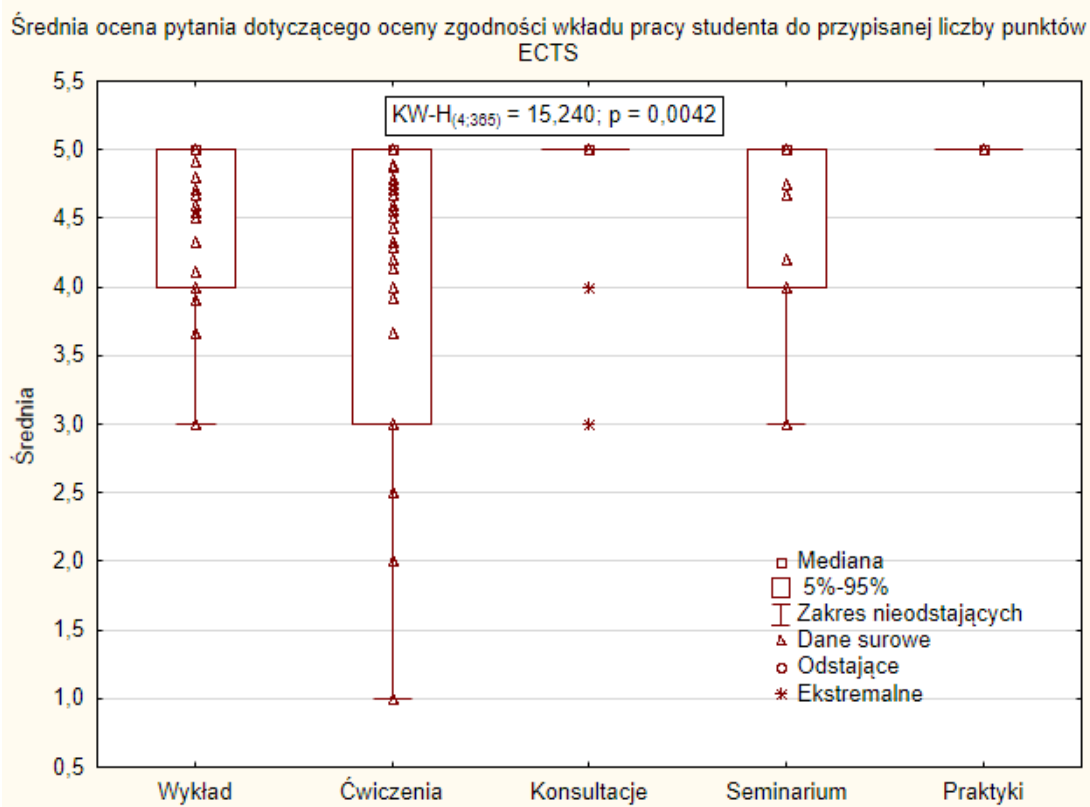
W przypadku wykładów, konsultacji z opiekunem prac dyplomowych, seminariów i praktyk mediana oceny zajęć w zakresie pytań w skali 1-5 wynosiła 5, a w przypadku ćwiczeń – 4,96 (rycina 3). Konsultacje z opiekunem prac dyplomowych, seminaria i praktyki zostały w 100% ocenione przez studentów średnio powyżej 4. Wykłady w 95% miały średnie oceny powyżej wartości 4,11, a tylko 5% miało wynik średni równy lub mniejszy od tej wartości; tylko jedna średnia odstawała od zakresu zmienności. W przypadku ćwiczeń 95% średnich ocen mieściło się w zakresie 3,78-5,00, a 5% ocenianych zajęć miało średnią ocenę poniżej wartości 3,78. Średnie z uzyskanych ocen z pytań w skali 1-5 różniły się tylko pomiędzy wynikami konsultacji, a wykładami i ćwiczeniami (rycina 3). Trudno jest jednak formułować jednoznaczne wnioski, w odniesieniu do zakresu i zróżnicowania ocen, szczególnie w odniesieniu do uzyskanych niskich średnich (rycina 3), gdyż wiele ocen jest niereprezentatywnych, pochodzących z wypełnionych ankiet tylko przez pojedyncze osoby.



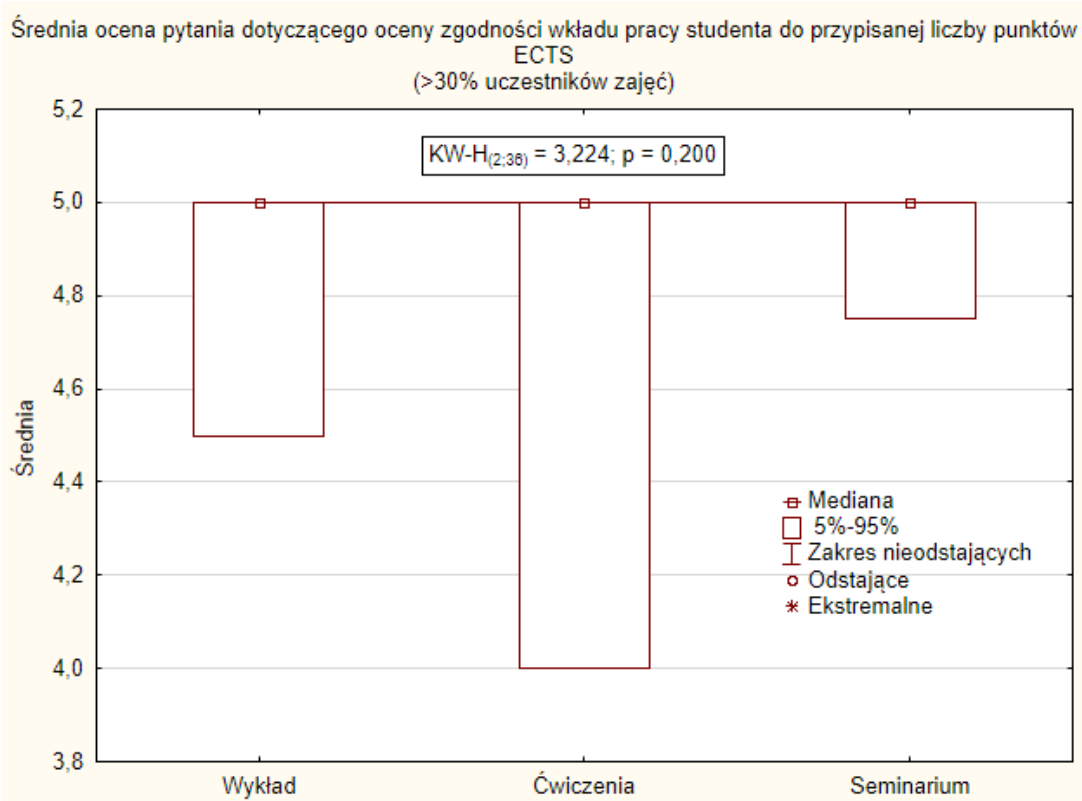
Rycina 4. Średnie ocen z analizy odpowiedzi na pytania w skali 1-5, gdy w ankiecie brało udział powyżej 30% uczestników zajęć.

Jeżeli wybrać tylko średnie oceny pochodzące z wypełnionych ankiet przez co najmniej 30% uczestniczących w zajęciach studentów (rycina 4), to wszystkie zajęcia ocenione zostały w zakresie 4,47-5,00, nie było przypadków ocen odstających oraz nie było różnic w średniej ocenie pomiędzy typami zajęć (wykładami, ćwiczeniami i seminariami).

Analizę wyników ankiety w skali odpowiedzi 1-3 na trzy pytania w odniesieniu do form prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach wszystkich przedmiotów realizowanych w danym semestrze roku akademickiego prezentują ryciny 5-8.

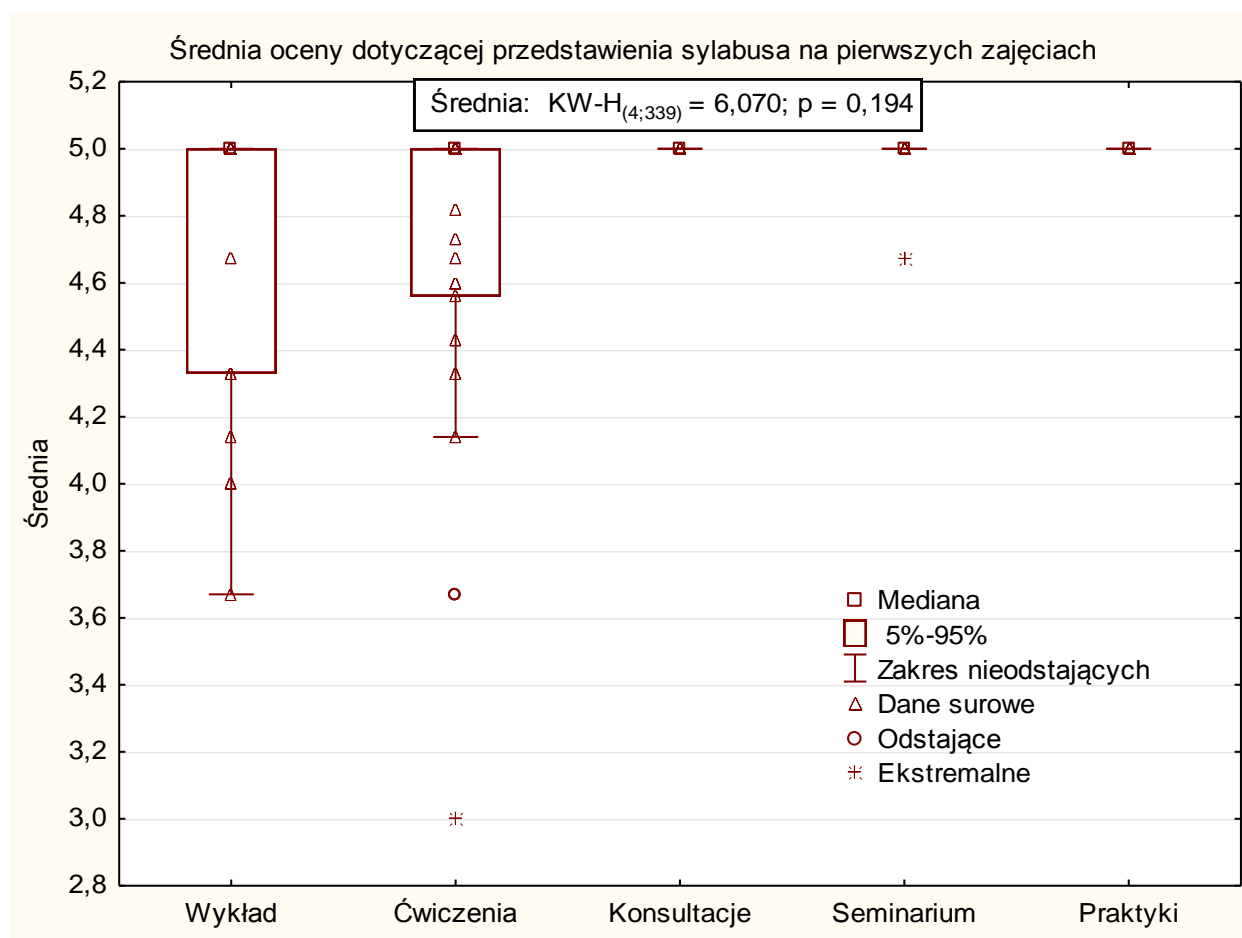


Rycina 5. Średnia ocen z analizy odpowiedzi (w skali 1-3) na pytanie dotyczące oceny wkładu pracy studenta do przypisanej liczby punktów ECTS, uzyskanych od wszystkich respondentów.



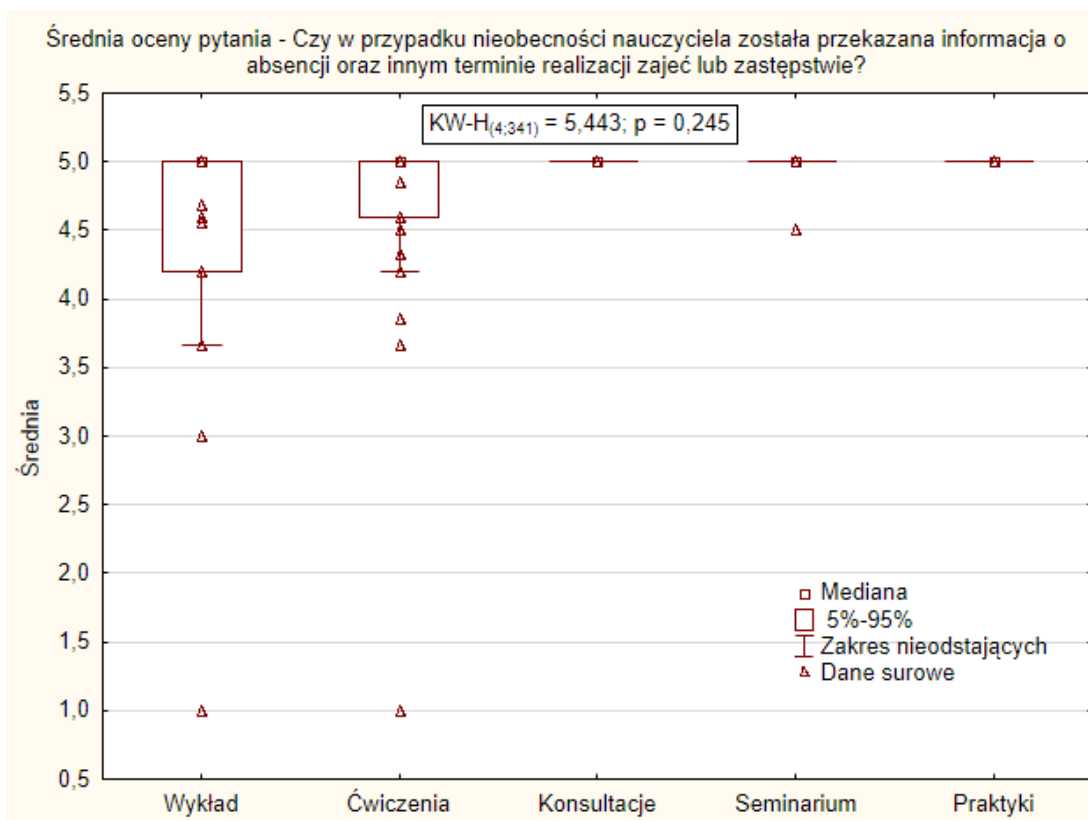
Rycina 6. Średnia ocen z analizy odpowiedzi (w skali 1-) na pytanie dotyczące oceny wkładu pracy studenta do przypisanej liczby punktów ECTS, gdy w ankiecie brało udział powyżej 30% uczestników zajęć.

Ocena wkładu pracy studenta w odniesieniu do przypisanej liczby punktów ECTS była zróżnicowana w opiniach ankietowanych (rycina 5), najsilniej w przypadku ćwiczeń. W odniesieniu do ćwiczeń, częściej pojawiały się niskie średnie, będące wg ankietowanych oceną braku zgodności wniesionego nakładu pracy przez studenta a przypisanej przedmiotowi liczby punktów ECTS, ale również, jak w przypadku poprzednich analiz, były to mało reprezentatywne opinie. Analizując średnie oceny pochodzące z wypełnionych ankiet przez co najmniej 30% uczestniczących w zajęciach studentów (rycina 6), to zakres średnich był między 4,00 a 5,00, brak było ocen odstających oraz nie było różnic w średniej ocenie pomiędzy typami zajęć (wykładami, ćwiczeniami i seminariami).



Rycina 7. Średnia ocen z analizy odpowiedzi (w skali 1-3) na pytanie czy sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach, uzyskanych od wszystkich respondentów.

Odpowiedzi na pytanie – Czy sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach? wykazują dość dużą zgodność. Średnia ocen nie różniła się pomiędzy typami zajęć, a wartość przeciętna (ME=5,0) była wyższa niż przeciętna oczekiwana dla zakresu ocen. Najbardziej zróżnicowane odpowiedzi uzyskano w przypadku ćwiczeń, gdzie pojawiały się oceny w granicy 3-3,7, odstające od typowego zakresu zmienności rozkładu średnich (rycina 7).



Rycina 7. Średnia ocen z analizy odpowiedzi (w skali 1-3) na pytanie czy w przypadku nieobecności nauczyciela została przekazana informacja o absencji oraz innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie, uzyskanych od wszystkich respondentów.

Odpowiedzi na pytanie – Czy w przypadku nieobecności nauczyciela została przekazana informacja o absencji oraz innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie? były w pełni zgodne w przypadku konsultacji, seminariów i praktyk (prawie brak zmienności, Me=5). Większe zróżnicowanie ocen było w przypadku wykładów i ćwiczeń, ale mediana oceny obu tych zajęć wynosiła 5, a 90% ocen mieściło się w zakresie powyżej 4, co rzutowało na brak istotnych różnic w średnich ocenach pomiędzy typami zajęć (rycina 8). W przypadku pojedynczych zajęć odnotowano oceny niższe niż 4,0, ale również były to oceny o niskiej reprezentatywności.

3. Podjęte działania

Przekazanie raportu Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

Analiza komentarzy dotyczących programów przedmiotów na forum Komisji Dydaktycznej.

Analiza średnich wyników ankiet i komentarzy dotyczących indywidualnej oceny nauczycieli akademickich na forum Kolegium Dziekańskiego i Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczyciela Akademickiego.

Omówienie wyników ankietyzacji i ich analizy na posiedzeniu Rady Wydziału WBIB.

Podjęcie działań naprawczych: przekazanie uwag koordynatorom przedmiotów i zobowiązanie ich do opracowania i przedstawienia działań naprawczych.

Upowszechnienie wyników ankiety na stronie internetowej Wydziału w zakładce „Jakość kształcenia”.